

DE LA HISTERIA A LA HISTÉRESIS

Amylkar D. Acosta M¹

La crisis global de la economía estuvo precedida de una ralentización del crecimiento, que desembocó en una recesión generalizada de las economías del mundo entero luego del estallido de la burbuja inmobiliaria en los EEUU. Por sus características y sus repercusiones se ha considerado esta crisis como la peor de los últimos 80 años, afectando el comercio internacional, el flujo de capitales y de remesas, el consumo, la inversión, el empleo, en fin todas las variables de la economía. Las proyecciones por parte del FMI, del Banco Mundial, así como de los gurúes de la economía, del crecimiento de la economía se venían revisando de manera recurrente, *siempre a la baja*. Nunca se supo a ciencia cierta qué tan profunda y prolongada iba a ser, lo que sí se sabía era que sus efectos serían devastadores y que la economía global tardaría en volver a la senda del crecimiento a los niveles de la precrisis. Las bolsas fueron presa de la *histeria* colectiva; la caída sistemática primero y su volatilidad mercurial después eran desconcertantes y a ratos daba la impresión de su disfunción con la economía real, pues *esta iba por un lado y los índices de las bolsas por otro*.

Ahora todo indica que hemos entrado en otra etapa, marcada por el repunte de las economías de Francia y Alemania, que después de cuatro trimestres consecutivos de contracción *crecieron* 0.3% en el segundo trimestre de 2009, sin que ello impidiera que el crecimiento de la economía de la UE registrara 0.3%, *pero a la baja*. Por su parte la economía japonesa también empezó a crecer en terreno positivo un impensable 3.7% *a ritmo anual*. Entre tanto, la economía de los EEUU sigue de capa caída y se estima que cerrará este año en 2.9% *negativo*, no obstante que la caída del PIB se ha atenuado al pasar de una baja pronunciada en el crecimiento del orden del -6.4% en el I trimestre de este año al -1% en el II trimestre. Nuevamente se está volviendo a hablar del desacoplamiento de las economías emergentes, *especialmente la de China*, con respecto a la economía estadounidense, habida cuenta que

¹ Ex presidente del Congreso de la República

pese a la magnitud de la crisis su economía sigue en pie y *no sólo no ha caído en recesión sino que se prevé que crezca entre un 8% y un 8.5%*. Si la crisis no ha sido peor es gracias al empuje de la economía china y otras economías del Asia, *convertidas ahora en la locomotora de la economía global*.

CON LOS MOTORES A MEDIA MARCHA

Todavía es demasiado temprano para hablar de la reactivación de la economía global; es cierto que la caída libre en la que venía ha cedido, pero ello no se puede confundir con su recuperación, que será lenta y prolongada. Como lo sostiene el premio Nobel de Economía, Paul Krugman, la recuperación seguirá la forma de una L porque “la economía no seguirá cayendo, pero el crecimiento va a ser muy lento...*no creo que nadie sepa de dónde vendrá el crecimiento*”², porque sus motores (la demanda, la inversión y las exportaciones) están funcionando a media marcha. Es más, como él mismo lo indica “no existe un modelo de recuperación y por eso es difícil saber cuándo y cómo se dará la recuperación”³. Nos lo confirma el ratificado Presidente de la Reserva Federal de los EEUU, Ben Bernanke, quien afirmó: “aunque hayamos evitado lo peor, todavía nos esperan grandes desafíos”⁴.

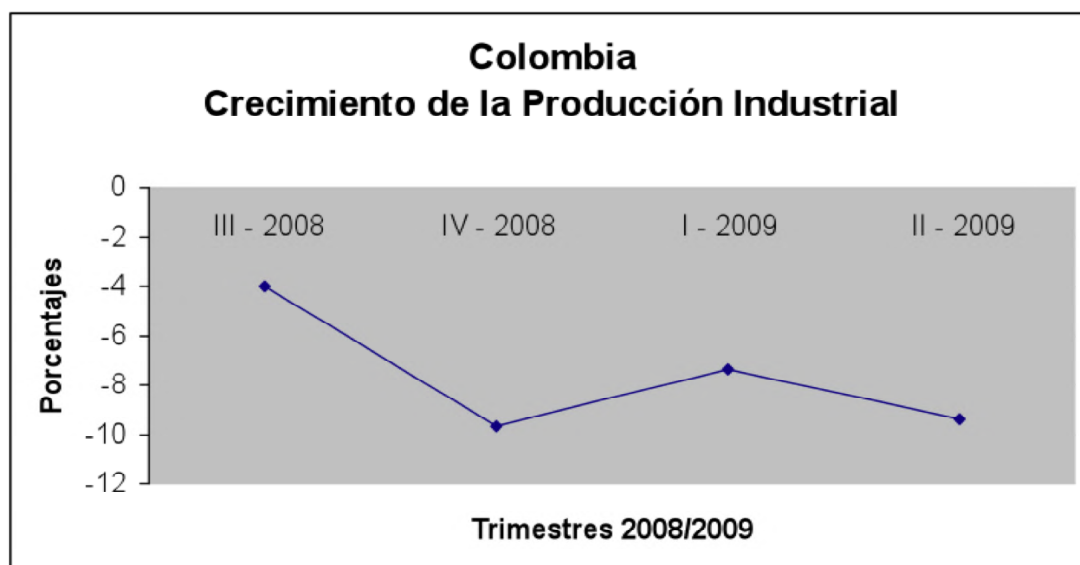
Tampoco puede afirmarse, en el caso de la economía colombiana, que lo peor ya pasó en momentos en que el DANE acaba de revelar que *en los primeros cinco meses de este año la producción industrial tuvo una caída del 8.8% y las ventas del 6.9% con respecto a igual período del año anterior. Sobre todo cuando la caída de la producción industrial completó ya cuatro trimestres consecutivos; peor aún, cuando la baja es más acentuada en el II trimestre, que fue del -9.4% con respecto al I trimestre que fue de -7.4%, lo cual denota una tendencia preocupante*. En los primeros seis meses de este año las exportaciones de Colombia tuvieron una baja bastante sensible, del 18.8% con respecto a igual período del año anterior, *siendo mayor en el caso de las exportaciones con destino a los EEUU que cayeron el 25%*. Las exportaciones se han

² Dinero. Agosto, 21 de 2009

³ El Espectador. Agosto, 20 de 2009

⁴ El Nuevo Siglo. Agosto, 22 de 2009

visto golpeadas tanto en su volúmen como en los términos de intercambio, dado que los precios internacionales de los productos básicos, que es el fuerte de Colombia, cayeron según la CEPAL el 29.1% durante la primera mitad del año. Mientras en mayo la caída de las exportaciones fue del 19% en junio fue del 25.3%, profundizando el desequilibrio de la balanza exterior. La situación se puede empeorar hacia el futuro para las exportaciones por cuenta de las desaveniencias con Correa y Chávez, quienes han venido tomando medidas comerciales retaliatorias contra Colombia. También ha caído en Colombia como en el resto de América Latina la Inversión Extranjera Directa (IED); en el I trimestre de este año tuvo un descenso del 12% y según estimativos del B de la R podría caer entre US \$5.000 millones y US \$6.000 millones en el transcurso de este año con respecto al año 2008. Igualmente están cayendo las remesas que reciben más de 4 millones de colombianos; según el B de la R en el I semestre de 2009 entraron al país por ese concepto US \$2.085 millones, *10.5% menos que en igual período del año precedente*. Particularmente en mayo y junio los retrocesos fueron mayores, de 17% y 15%, respectivamente, *de lo cual se sigue que en el II trimestre se hizo más ostensible la caída*. Y de contera, las remesas recibidas han tenido una mengua del 9% por cuenta de la revaluación del peso en lo que va corrido del año y ello, lógicamente, afecta el ingreso de las familias y por ende el consumo interno.



Fuente:

EL LASTRE DEL DESEMPLEO

Coincidimos con Ricardo Ávila, Director de Portafolio, en que “si bien el chaparrón ha sido menos intenso que en otras latitudes, *las secuelas sobre el bienestar y el empleo de los colombianos son incuestionables*”⁵. Basta con mencionar sus estragos en materia de empleo, pues este es el primero en resentirse con la crisis y el último en reponerse de la misma. Según la CEPAL el desempleo en Latinoamérica bordeará los 18 millones, *3 millones más por cuenta de esta crisis*, lo cual representa pasar del 7.5% promedio en 2008 a **9%**. Colombia seguirá con la tercera más alta tasa de desempleo en el mundo y la mayor en la región, frisando ya el **13%**. Aún después de superada la crisis el mundo tendrá que arrastrar un largo trecho con el lastre del desempleo que provocó, pues según estimativos del profesor Krugman EEUU, por ejemplo, necesitaría crecer su PIB por encima del 2.5% para detener la racha. *En el caso Colombiano, de acuerdo con el co-director del B de la R, Juan J. Echavarría, la economía colombiana tiene que crecer a una rata mayor al 4% para contener el empeoramiento de su tasa de desempleo*. No es ninguna gracia que el Ministro de Hacienda venga a reclamar como un logro de la política económica del gobierno la baja en el índice de inflación a 3.28%, *más atribuible a la crisis y a la caída del consumo que a su gestión*. Según él, “La política monetaria, del Banco de la República, ha sido consistente y el Gobierno ha mantenido equilibrio fiscal, por tanto *ello se refleja en menores costos de financiación y ayuda a estabilizar los precios*”⁶. Como exclamó Pirro, rey de Epiro, ante su diezmada tropa “otra victoria como esta y estamos perdidos”. *Es bien sabido que en los cementerios no hay inflación porque el consumo es nulo*.

DEL COMA A LA RECUPERACIÓN

Volviendo a la crisis global, permítanme decirles que con ella la economía entró en un coma profundo, que obligó a recluirarla en la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) *en donde aún sigue conectada al*

⁵ El Tiempo. Agosto, 23 de 2009

⁶ Medellín. LXV Asamblea de la ANDI. Agosto, 14 de 2009

respirador artificial en procura de su estabilización. Está por verse todavía si al desconectarla se reanima y sus signos vitales mejoran, *antes de darla de alta.* Como lo afirma Mauricio Reina, investigador de Fedesarrollo, *“la recuperación sólo será sostenible cuando el impulso venga de las familias y no de los gobiernos, cosa que aún no está sucediendo”*⁷. Todavía la economía global está bajo los efectos del impulso dado por los estímulos de la política fiscal contracíclica, que le han inyectado adrenalina para sacarla del sopor en que aún está. Aún está sedada; falta ver cómo reacciona cuando pase su efecto, falta ver si es capaz de caminar con sus propios pies y sin apoyarse en las muletas que la sostienen. En todo caso las variables que han sido impactadas por la crisis siguen bajo su influjo y lo estarán por un tiempo más, debido al fenómeno de la *histéresis*, que retarda la reacción al tratamiento de choque que vienen recibiendo. Al temblor le sigue el tremor, siempre es así.

LA PARADOJA DE LA FRUGALIDAD Y EL ESTÍMULO FISCAL

Los Estados Unidos para arbitrar los recursos para financiar los dos paquetes de estímulos de su economía votados por el Congreso Federal, el de Bush y el de Obama, debió incurrir en un déficit fiscal desmesurado de US \$1.8 billones. *El déficit presupuestal de los EEUU se multiplicó por 13 veces en el corto lapso de 2007 a 2009, al pasar del 1% del PIB al 13% del mismo*, esto es una barbaridad! Ello es insostenible y más temprano que tarde se tendrá que frenar el gasto público y/o subir los impuestos para evitar el colapso de las finanzas públicas. Estos estímulos fiscales contracíclicos que tienen por objeto compensar el descenso del consumo de las familias y suplir en alguna medida la inversión empresarial, se tropiezan con la torcida percepción de unos y de otros. Si los consumidores tienen el feeling de que más adelante tendrán que enfrentar un alza de impuestos, sumado al temor de perder su empleo, ellos optarán por ahorrar la reducción fiscal en lugar de aumentar su consumo, con lo cual se disipa el efecto que se busca. Esta es nada menos que *la paradoja de la frugalidad* de la que nos habla el también

⁷ El Tiempo. Agosto, 14 de 2009

Nobel de Economía Paul Samuelson en su Curso de Economía Moderna que vimos en Economía I en la Facultad de Economía de la Universidad de Antioquia con el profesor Jorge Eduardo Cock Londoño. Y ello es lo que ha venido ocurriendo. En efecto, después que a los estadounidenses los consumía el consumismo, *gastando plata que no tenían en productos que no necesitaban*, viviendo al debe, a tal punto que **gastaban el 150% de su ingreso**, ahora por fuerza de las circunstancias se ha visto compelido a restringir sus gastos. El contraste no puede ser mayor, mientras que la tasa de ahorro personal de los EEUU empezó a disminuir desde finales de los 80 a un ritmo entre el 8% y el 10% anual, dicha tasa pasó a representar el 6.9% en mayo de este año, *la más alta en 15 años* (¡!). El célebre economista, profesor de la Universidad de Nueva York, Nouriel Roubini, el mismo que acertó en su vaticinio de la crisis, pronostica que puede elevarse al 10% u 11%; pero, *lo que más le impresiona a él es la rapidez con la que viene repuntando el ahorro de las familias*. Ello frena el despegue de la economía e impide una recuperación vigorosa; de allí que para Roubini ella tomará la forma de una **U**, durante la cual *el crecimiento será “anémico y por debajo de la tendencia por al menos un par de años”*⁸. Incluso, él teme una recaída, dando pie a una recesión “de caída doble”, por lo que “hay riesgos asociados con las estrategias de salida de la enorme ayuda monetaria y fiscal”⁹. Según él estamos como en la suerte de Don Tancredo, un lance de la tauromaquia, en el que el mérito del osado espontáneo, **pintado todo de blanco**, consistía en quedarse quieto frente al toro ya que al quedarse inmóvil, el toro creía que la figura blanca era de mármol, y no la embestía convencido de su dureza marmórea. Sí, porque a su juicio “los estrategas están de malas, tanto si actúan como sino lo hacen”¹⁰.

LA BURBUJA CHINA

China no se quedó atrás en la implementación de la política contracíclica que recogió el consenso de Washington en noviembre pasado¹¹ como la

⁸ Portafolio. Agosto, 27 de 2009

⁹ Idem

¹⁰ Idem

¹¹ Amylkar D. Acosta M. El ocaso del Neoliberalismo. Diciembre, 29 de 2008

única forma de enfrentar con relativo éxito la crisis global. La apuesta de China fue por un paquete de estímulo fiscal de US \$595.500 millones más US \$75.000 millones en reducción de impuestos. Casi la tercera parte de la apuesta estadounidense, pero indudablemente su ejecución ha sido más efectiva y es el *plan de choque contracíclico* que más y mejor ha funcionado en todo el mundo, atribuible en gran medida al *capitalismo de Estado* entronizado en China y al “centralismo democrático” del Partido Comunista chino que rige sus decisiones. Razón potísima para que estas sean más expeditas y sus resultados se puedan dar a más corto plazo. Como afirma Krugman, “con sus estímulos públicos está construyendo una *burbuja* de consumo interno con la ampliación del acceso que está promoviendo”¹², *con todos los riesgos que ello entraña*.

Por su parte el Economista Jefe del FMI, Olivier Blanchard, advierte que “los brotes verdes han surgido gracias al estímulo fiscal, pero éste abono se ha agotado y *hay que buscar soluciones en el ámbito privado*. Si no, pronto volveremos a ver crecimientos negativos en la economía”¹³. Por ello, al hablar de la sostenibilidad de esta estrategia contracíclica él no duda en recomendar “acciones delicadas de reequilibrio”¹⁴, pues ella depende de que “haya una transición suave entre los mecanismos que han permitido el repunte actual y los que se necesitan en el futuro”¹⁵. No falta quienes, como el Nobel de Economía Joseph Stiglitz, están planteando la necesidad de otra dosis de estímulo fiscal, por considerar que la primera luce insuficiente, y así evitar una recaída, de suerte que la recesión tome la forma de **W**, *precipitando la economía nuevamente a la baja después de la recuperación que se espera en 2010*.

Bogotá, agosto 27 de 2009

www.amylkaracosta.net

¹² Dinero. Agosto, 21 de 2009

¹³ Encuentro Digital. Agosto, 18 de 2009

¹⁴ Idem

¹⁵ Idem